

P&S-Investigaciones en curso

## **“Eulalia Valldosera entre el mercado, la ciencia y el arte”**

*Alberto Caballero*

### **Introducción**

Los tres operadores de la postmodernidad, son:

La descorporeización  
La desmaterialización  
La realidad ordinaria

#### De los conceptos

1. lo real: lo inmaterial, lo que no se puede materializar
2. lo real: el sexo, lo que no se puede sexualizar
3. lo real: lo irrepresentable, lo que no se puede representar

De allí que voy a definir al arte, desde el psicoanálisis, como lo que busca materializarse, pero que siempre deja un resto. Materializar, sexualizar, representar, La Cosa, El Sexo como irrepresentable e inmaterial. Si la búsqueda del sujeto la encontramos en el psicoanálisis, y la búsqueda del objeto la encontramos en el arte, entonces surge la pregunta ¿Se puede representar ‘la descarnalización’, ‘lo inmaterial’, ‘lo ordinal’.

#### De los procesos

1. de la carne a la descarnalización (de lo biológico a lo digital) (1)  
ORLAN
2. de lo ordinal a la realidad ordinaria (2)  
MICHEL HANEKE
3. de la materia a la inmaterialidad (3)  
EULALIA VALLDOSERA

**I (del aparato óptico como operador  
al aparato óptico como objeto)**

**R (de lo biológico  
a lo digital)**

**S (de la serie a  
lo ordinal)**

(1) Publicado en <http://www.mecad.org/e-journal> n°5; (2) Seminario: ‘La acción, la sexua-acción y la representa-  
acción: La vida ordinaria en la obra de Michel Haneke’, Master-Mecad Noviembre 2002 (formato  
CD);(3)Trascripción de los debates 1999- 2001 (formato CD);Revista Letrazas n° 2, de los Foros de Bogota  
2001 (formato papel); Seminario: “El objeto, la perfomance y la vida ordinaria” “Maestría en Artes”  
Universidad Nacional de Bogotá Departamento de Artes Bogota, diciembre de 2001 (formato CD)

**MH****Del sujeto representado por el cuerpo al sujeto representado por el discurso**

La realidad como un concepto, pertenece al registro de lo imaginario, y como tal, al de representación, la denominaremos 'la verdadera realidad': **VR**

Representación quiere decir hacer-visible lo invisible, o sea lo invisible pertenece al orden de lo no-representable. Lo no-representable ha cambiado de registro, lo que no se da a ver, al registro de lo Real, o sea lo imposible a representar.

Si retomamos el concepto de realidad tal como podíamos entenderla hasta el siglo XIX, hace de semblante **consistente**, la consistencia en lo imaginario, lo imaginario como registro es consistente. De allí que la realidad se construía consistente, el ejemplo mas claro de ello, es la ciudad de París. Los edificios, incluso la ciudad misma representaban los valores imperantes. ¿Cómo es esta realidad para el sujeto? Virtual, quiere decir que la realidad para el sujeto es fantasmática, en su pantalla intra psíquica aparecían reflejados los objetos por su valor, los objetos plusvaluados por él.

\*Aquí el representante, el objeto, es *el cuerpo*.

$\mathcal{S} \diamond a$  (El cuerpo, el resto de organismo que no pasa por la significación)

A principio del siglo XX esto empieza a cambiar, aparece la ciudad-espejo, Nueva York, no sólo un edificio se refleja en el otro, sino el sujeto se ve reflejado de uno a otro, lo virtual aparece fuera, el sujeto que se veía como objeto de su fantasma, ahora se ve reflejado fuera como una sombra. El sujeto que actuaba como tal, en la ciudad que habitaba, se ha convertido en objeto, a través de este objeto que es representado por su sombra se recupera al sujeto.

\*El sujeto está representado por su propia *sombra*.

$\mathcal{S} \diamond a$  (La sombra, como una ganancia)

Hasta ese punto la pantalla en el espacio –como edificio virtual- se sostenía, pero no hace muchos años surge lo que se denomina 'edificio pantalla', o sea los edificios están contruidos como meras pantallas translucidas, que no sólo reflejan el entorno exterior, sino dejan ver el interior. De allí que el interior de los edificios se confunde con el exterior de su entorno, interior e exterior son una misma cosa en la pantalla. La pantalla se ha hecho 'invisible', es mero juego de transparencias, de reflejos. (Jean Novell, Rem Koolhaas, Zaha Hadid)

Ante esto se producen dos salidas, dos interpretaciones a lo invisible:

**RV** La realidad virtual: la interfaz, el cyborg, el sujeto representado por el aparato.

**RO** La realidad ordinaria: ¿Cuál será el sujeto representado por lo ordinal?

**VR** En la verdadera realidad, el sujeto estaba representado por la serie.

¿Cómo hemos pasado de lo real a lo ordinal?

De lo ordinal a la serie:

Lo ordinal  $\longrightarrow$  la serie  $\longrightarrow$  orientable/ no orientable

Lo ordinal, quiere decir los números ordinales: 1,2,3,4,5,,,

¿Cómo introducir lo real?: La serie

La serie implica 'ir y venir', la repetición, amplificar, girar, es de esta operación que se extrae 'lo real'

Del Uno al Par significativo, el sujeto significativo, producto del significativo, del uno al otro, pasa a ser sujeto objeto, producido por la serie, orientado por el objeto.

La serie, quiere decir que en el paso del 1 al 2 algo sucede, hay una adición.

$1 + 1 = 2$   $2 + 3 = 5$   $3 + 5 = 8$  ahora se ha convertido en 1, 2, 5, 8, **una sucesión.**

Y de allí al infinito  $1 \ 2 \ 3 \ 5 \ 8 \ \dots \ \infty$

Si es este paso del 1 al 1, o lo que es lo mismo del 1 al 2, el sujeto está representado por este paso.

¿Qué sucede entre 1 y 1? Hay un plus que permite el incremento, lo denominaremos 'a'. Ahora se ha convertido en  $1 + (a+1) = 2a$  etc. Si se hace cada vez es más grande, esto lleva otra vez a  $\infty$  ¿Cómo hacemos para que el plus sea siempre el mismo 'a'?

Debemos dividirlo, si tenemos en cuenta que a siempre es menor que 1.

$$\frac{1}{a} = 1 + a \qquad a = \frac{1}{1+a}$$

Si 1, Uno, es lo que gana, 'a' está en función de la pérdida, y de allí podríamos seguir, la cuestión esta entre lo que gana y lo que pierde, es *una proporción*.

1, Uno, también lo podemos escribir A

$$\begin{array}{c|c} S & A \\ \hline \cancel{S} & a \end{array}$$

O sea, si anticipamos que el sujeto estaba representado por la serie, de uno a otro, surge en el intervalo, en el 'a', de allí decimos que se ve como 'autre', como objeto. Esta representado por los objetos con los que representa su realidad, hasta ahora semblante de consistente, consiste en sus objetos, mejor dicho existe fuera a través de sus objetos.

Esto es cierto, hasta ese momento, dijimos mas arriba, estaba representado en su particularidad, algo en su particularidad representaba la plaza, la sede del gobierno, la iglesia, la escuela, incluso su vivienda. Han adquirido nombres que son emblemáticos Las Pirámides, El Partenón, El Panteón, El Arco del Triunfo, La Casa Blanca, tienen consistencia imaginaria, la consistencia imaginaria resiste.

Que sucede con 'lo ordinal', hemos dicho: 1,2,3,4,5, que es lo mismo que decir 1+1+1+1+1. El sujeto no surge de su propia falta en la serie, como tal no surge como objeto producto de una adición 'a', sino es uno mas. Suceda lo que suceda, esté representado como esté representado, será uno mas, hacia delante, hacia atrás, es lo mismo, sucederá lo mismo, solo una sucesión.

En la serie el sujeto mal-está, + -, a + a-, entre uno y otro (dos) es producto de la adición que le produce mal-estar. Con 'lo ordinal' siempre bien-está, en uno o en uno, no hay diferencia, no hay + -. La cuestión que se nos plantea, es si es posible orientarlo.

### De lo ordinal a la orientación

$$\begin{array}{l} 1 \ 2 \ 3 \ 4 \ 5 \\ 1 \ 1 \ 2 \ 3 \ 5 \ 8 \ \dots \ \infty \\ 1 + (1+a) \ 2 (1+a) \ \dots \end{array}$$

Serie como pérdida de goce y no como orden de números enteros.

En RSI Lacan dice: En la serie de los números enteros, 1 2, están separados, algo comienza en el 3. Al contrario el nudo borromeo, tiene como límite inferior el 3. El nudo borromeo lleva la marca 3. En el nudo el 3, es lo Imaginario, es lo tercero, el espacio en tanto que sensible se ve reducido a ese número de 3 dimensiones (R / S / I)

De allí en menos, 'la cadena borromea' tiene un fin, sino se desanuda uno a uno. No es solo en su función Uno por el que le sigue 1 2..., es el privilegio de la cadena de 3, la distingue de

la de 4. El orden comienza a no poder ser un orden cualquiera. El nudo borromeo es una escritura, sostiene un real: 'el rasgo de escrito'.

En lo ordinal el Uno, no tiene otro destino que el Uno, el punto de salida no es diferente al punto de llegada, no hay punto de llegada, el infinito adquiere valor de Uno. No deja huellas, no deja rastros, no deja un saber a su paso. Uno es lo mismo que otro (Uno).

Es con el Nudo Borromeo que Lacan (en RSI) vuelve a retomar estas cuestiones, no sólo de la consistencia de lo imaginario, mejor dicho de la consistencia en los tres registros, **sino de formas de hacer orientable al nudo, a la consistencia de la cuerda, por la flecha, por el color.** Es en el 3 del nudo que algo adquiere consistencia, fijación y por lo tanto orientación. Fijar el 'a' en el centro del nudo. Es el 'a' el objeto el que fija, está fijado. Sólo por sostenerse entre ellos por lo que consisten, la consistencia de esos tres redondeles se sostiene por 'a'.

¿Cómo se expresa esto en la realidad? El objeto aquí será metonímico, no está representado por su particularidad, el edificio no representa ninguna particularidad, uno es lo mismo que otro, uno es continuidad del otro, uno refleja 'lo invisible' del otro, la transparencia del otro, no hay metáfora que lo particularice. El Banco no nos muestra ninguna diferencia con la Sede de Gobierno, La Escuela nada en particular con respecto a La Bolsa, sólo su propia *transparencia*.

Pero a que nos lleva este orden al infinito, sin fin, Michael Haneke nos dice a una 'detonación'. La detonación como manera de hacer detonar el cuerpo, o la realidad física, a los cuerpos físicos, que es lo mismo. El cáncer o Las torres gemelas, hacer agujero en esta transparencia sin fin, para encontrar algo de la consistencia del Otro. Al hacer caer al Otro inconsistente, invisible, encontrar algo de la consistencia para existir.

Pero retomando el objetivo, podríamos llegar a decir que ante lo invisible de la realidad, ante la no-realidad, su manifestación es 'la realidad ordinaria'. Cuanto más translúcida más inconsistente, cuanto más ordinal más explota.

Si ante un primer momento el sujeto estaba representado por 'el cuerpo', en un segundo momento lo estaba por 'la sombra', mi hipótesis que en este momento está representado por 'el discurso'. Si seguimos sosteniendo que la representación es representación de 'una falta', cada momento implica una caída, dejar ver la falta. Lacan dijo dejar-ver 'el agujero', el artista sólo deja-ver el agujero. El agujero del cuadro que nos mira. **El cuerpo como agujero en lo real, la sombra como agujero en lo imaginario, el discurso como agujero en lo simbólico.** Es en lo simbólico que 'a' está representado por un agujero, el discurso, el discurso como falta. De un discurso que falta, es de lo que se trata.

El campo del discurso.

Ahora el sujeto, es la relación entre 1 > a

El discurso es una manera de barrar al Otro, de hacer consistente al Otro.

$$\begin{array}{c|c} A & 0 \\ \hline A/ & a \end{array} \begin{array}{c} \infty \\ 0 \end{array}$$

Sin el 0 no habrá producto, el 'a' tiene que ver con el 0.

Se trata de saber la naturaleza de 'a' en un determinado discurso.

Discurso que también es una matriz a cuatro.

$$\begin{array}{c} \underline{S1} \\ S/ \end{array} \quad \begin{array}{c} \underline{S2} \\ a \end{array}$$

Entonces nos preguntamos por la naturaleza del 'a'

En la **(VR)**

1. **El cuerpo.** El sujeto representado por el cuerpo.
2. **La sombra.** Un resto, una ganancia, el sujeto representado por la sombra.

Ante esto dos opciones:

3. **El operador.** Ante esta caída, el aparato (óptico) como resto, el sujeto representado por el aparato **(RV)**
4. **El discurso** como falta, el sujeto representado por el discurso. **(RO)**

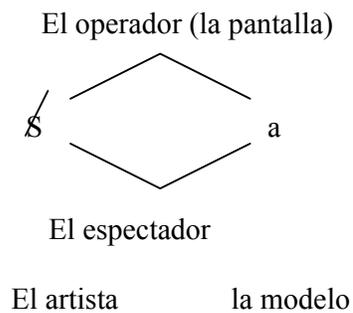
*El discurso en cuanto falta, la 'a' cubriendo una falta.*

Sólo 'lo ordinario' del uso de un significante puede ser arbitrario. ¿Pero, de dónde proviene esta arbitrariedad, sino es de un discurso estructurado? La dialéctica no es supuesta *vers* sino por 'un ordinario pathématiquement ordenado', o sea *vers* un discurso. Pathême en cuanto a la pasión del cuerpo, como efecto del lenguaje, inscribible solo en cuanto objeto 'a'.

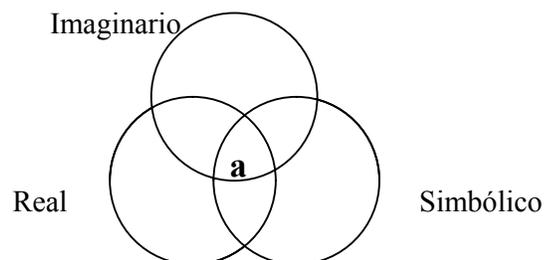
Los pasos, primero de organismo a la naturaleza, y luego, de la naturaleza al discurso, es lo que se denomina 'el efecto de discurso'. Ahora ya no es *vers* (per.vers) sino former (per.former). No se trata de una versión otra del padre, sino de una forma otra del padre, no se trata de lo simbólico en juego, sino de lo imaginario.

*Segunda parte: El operador***EV****Del sujeto representado por el significante al sujeto representado por el operador**

La relación entre ‘el sujeto y el otro’ requiere de ‘un operador’, que en un primer momento hace de ‘pantalla’, de ventana, hasta que



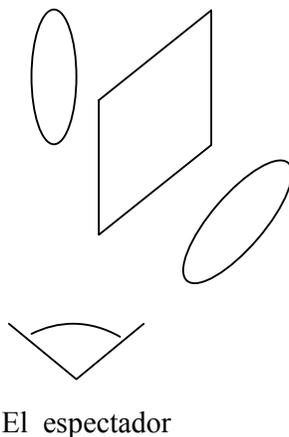
Lacan dice el registro imaginario es el operador entre lo simbólico y lo real, es el tercer registro, el tres es el imaginario. Ya no se trata de un operador ‘óptico’ y pasa a ser un operador lógico: el nudo borromeo.



Tres momentos del operador:

Primer momento:

**La representación: el objeto**



\*La pantalla se dispone entre el artista y el modelo

\* La tercera dimensión se proyecta en segunda dimensión. Del volumen del cuerpo 'a la superficie' en tres dimensiones, aplanar el cuerpo por la superficie de la tela.

\*El sujeto está representado por el acto entre el S1 y el S2,

\*El espectador deja 'su pulsión' ve la escena.

\*La mirada (el objeto) la pone el cuadro. La mirada del espectador esta en el cuadro, el cuadro es el objeto.

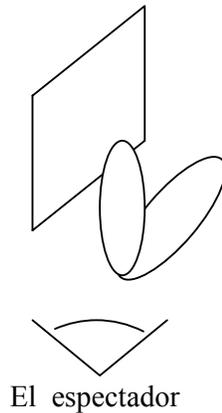
\*El pintor trabaja con el espacio geometral, en el cuadro 'la mancha' es el punto geometral

El espacio es la geometría de la visión, el objeto, el espacio pulsional escópico, es la marca, la pone el otro.

Aquí es un saber sin sujeto, está representado por S2 y por los objetos, el sujeto queda fuera, en los bordes, como objeto. Bajo el saber corren los objetos.

Segundo Momento

**La representa-acción: la performance**



\*El artista atraviesa la pantalla, pone 'su cuerpo' como objeto.

\*La tercera dimensión se proyecta en tercera dimensión.  
Pasa de la superficie de 'la tela' a hacer del cuerpo una superficie.

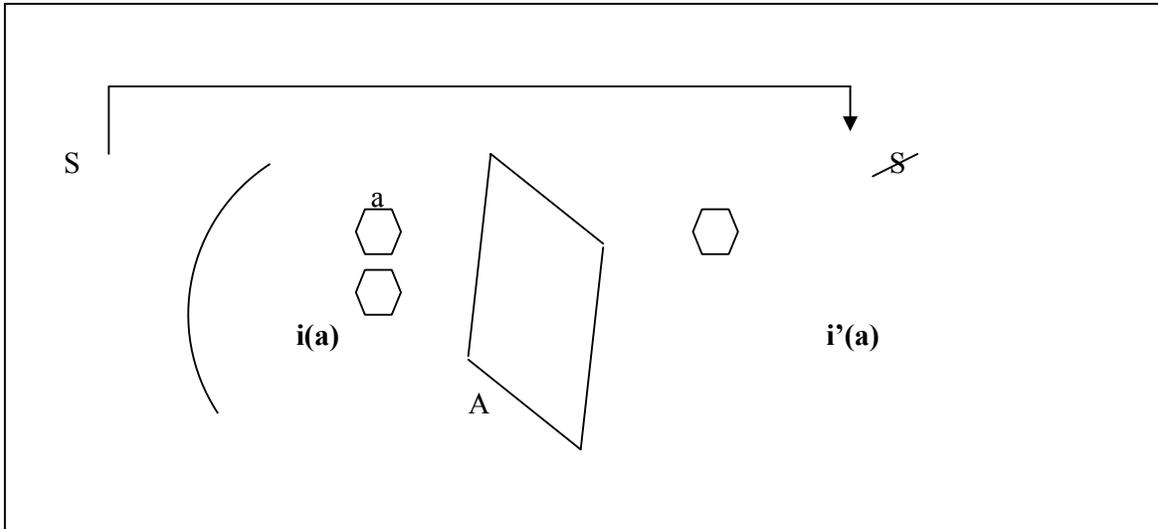
\*El sujeto está representado por 'pantallas virtuales', el pintor pintado. S2 lo representa pero como objeto. 'Se pinta'. De la consistencia de la tela a la inconsistencia del cuerpo.

\*La obra es por primera vez 'efímera' sujeto / objeto

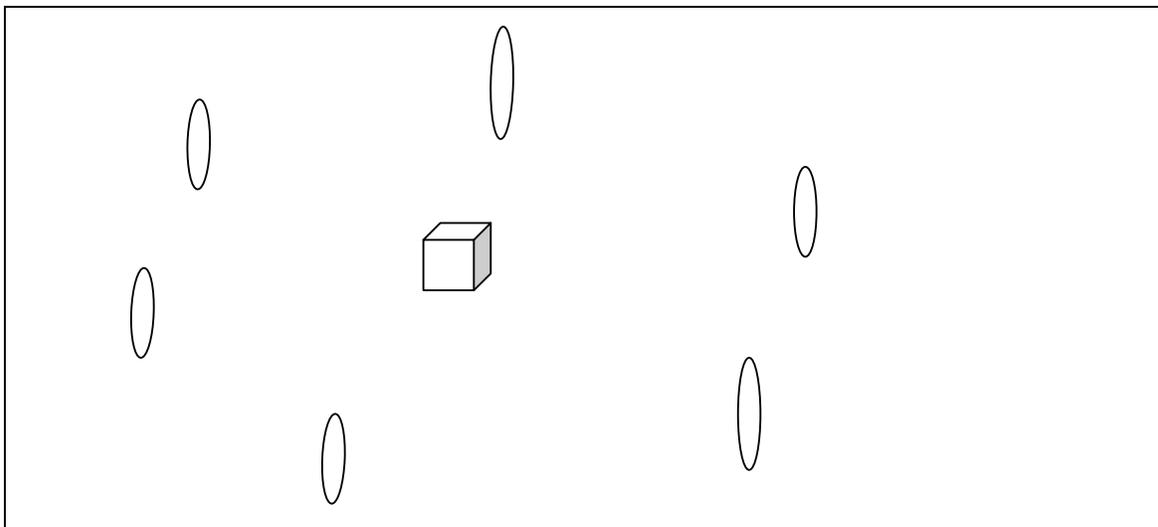
\*Rompe la pantalla para abrir la tercera dimensión, salir de la segunda dimensión.

Antes de pasar al tercer momento, recordemos:

**De la realidad a 'la caja negra' (el espejo esférico)**

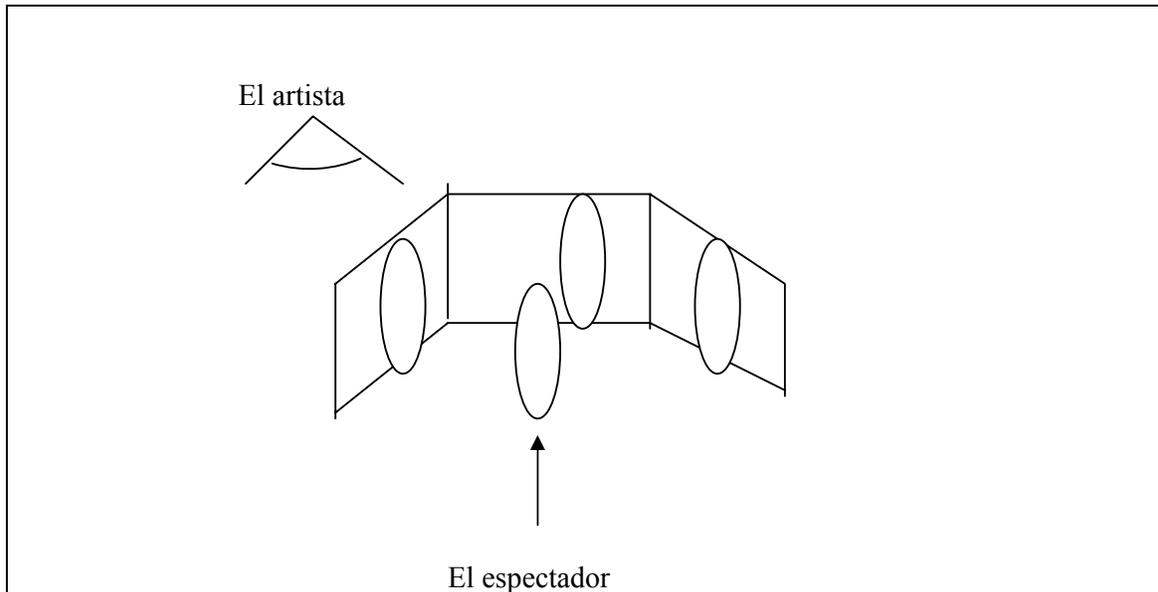


**De 'la caja negra' a la realidad**



Tercer momento

### El operador como representación: la instalación



Una inversión:

1. Hacer visible lo invisible: el artesano

¿Cómo el artista pasa de trabajar de las dos dimensiones del plano (aunque represente las tres dimensiones), al espacio de tres dimensiones?

Lacan dice 'hace agujero', como artesano construye la vasija, crea agujero, bordear con materia el agujero, hacer visible lo invisible, ahora esto cambia. ¿Qué vemos aquí? La correspondencia del agujero con lo Real.

Para que algo exista es preciso que haya 'un agujero' la existencia se sugiere alrededor de un agujero. Sin ese agujero no es pensable que algo se anude. Freud no designa mediante la función del agujero nada distinto de lo que en la representación forma agujero.

2. Hacer invisible lo visible: el artefacto (el aparato)

**EV:** En las instalaciones de 'Los envases', 'Los espejos', 'La aguatera', etc usa 'la vasija' como artefacto que muestra 'su sombra'.

\*El artista 'opera' con la pantalla y con el espectador

\*La obra es 'cada' vez que se presenta el espectador

\*El espectador ahora es el objeto

\*Es el sujeto 'operador / aparato'.

En las secuencias, en una deriva pulsional, al artista no se lo ve, esta representado por 'el operador'. Se sale de la escena, del segundo momento, e introduce al espectador. El espectador es el objeto, es un objeto pantalla.

Si pensamos en el fantasma, como la escena primaria, no es que el sujeto como espectador mire la escena, sino que es llamado allí a participar.

§ <> a  
><

No es 'la acción del significante', sino 'el significante' de la acción, lo que se pone en juego.

### ¿Qué ha sucedido con:

La materialidad	————→	la inmaterialidad
La consistencia	————→	la inconsistencia
La opacidad	————→	la transparencia

S/ I ideación

I/R realizar, realización.

R/S? ¿Cómo materializar?, materialización

Si lo real era material, el óleo, la pincelada, la tela misma, la consistencia imaginaria esta sostenida por una consistencia de lo real. La opacidad oculta 'la mirada', el objeto, para el sujeto / espectador.

El arte por la acción, *la performance*, es efímero, consiste por el cuerpo, la acción esta representada por el cuerpo, el cuerpo es su representación. El cuerpo es el objeto, pierde su materialidad, a eso llamamos la des-corporización (imaginaria)

En *la instalación*, el aparato como operador, antes subyacente a la representación, como operación se hace presente, es el espectador que opera, y su propia imagen como inconsistente adquiere carácter de representación. La acción se sostiene como efímera, no se fija, no hace serie, solo orden (1ª, 2ª, 3ª, 4ª, ...), es el sujeto que se ve representado, algo surge de la representación del sujeto, no mediado por el objeto. El sujeto se ha hecho transparente.

¿Qué sucede con la consistencia, como nudo borromeo, ya que lo imaginario, tres, esta cubierto por lo real? ¿Se trata de lo inconsistente en juego?

¿Qué hace agujero? La sombra, el 2 es lo que hace agujero, a ese orden 1º, 2º, 3º. La sombra de un Imaginario, perdido, mera sombra de lo Real.

En las primeras performances / instalaciones este ‘errar’, dejar R, barrer colillas, luego en ‘La aguatera’ es pasar agua de un lado a otro, se transforma en el errar de ‘las sombras’, de las imágenes / sombras. Erre, como el acto de errar, R es el nombre de Real.

### **Lo que hace agujero es ‘la sombra’.**

¿Porqué nudo de círculos? Círculos por cuanto hace entrar en lo real lo que esta en lo imaginario. Así es que ‘**la forma**’ de círculo designa ‘la consistencia’ supuesta a lo simbólico, de la misma manera que esta ligada al orden del cuerpo, en el cuál se suspende lo imaginario. La descorporización de un resto que es ‘la sombra’

Circular: ‘los espejos’, ‘los objetos discos’, ‘la aguatera’, ‘la cama de hospital’ ‘la escena del hotel’, ‘la escena familiar’. Deja marca, huella, rastro, no es de una falta de marcas, huellas, lo que falta, sino de una falta de saber sobre ellas. Es la falta de un S2 que no permite poner en funcionamiento el operador, el discurso como operador. Lo que falta es el discurso como operador. Entonces es por la per.former, por hacer forma, que se introduce como ‘a’.

### **El agujero ahora es el discurso.**

$$\frac{S1}{S} \quad \frac{S2}{a}$$

El arte adquiere ‘per-forma’ de discurso, de un discurso vacío, solo de forma. Si representa la realidad, será una realidad ordinaria, vacía de discurso, si representa la política o la sociedad será vacía de discurso, meramente como ‘formas’, per.formaticas de la realidad, de la sociedad, de la política.